

a.o

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

DS.8361.146.2022

2022 -11- 04

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.300.C.200.2022.KS

Warszawa, dnia 4 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Elżbiecie Sołoniewicz**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**ELŻBIETA SOŁONIEWICZ**

karę pieniężną w wysokości **1100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku z odzieżą na targowisku miejskim przy ul. Podlaskiej w Węgrowie, zakwestionowano 15 partii towarów, dla których nie uwidoczniiono ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniu 19.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Sołoniewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA SOŁONIEWICZ. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku z odzieżą na targowisku miejskim przy ul. Podlaskiej w Węgrowie, zakwestionowano 15 partii towarów:

1. Koszula męska flanelowa granatowa w kratę,
2. Koszula męska flanelowa brązowa w kratę,
3. Koszula męska flanelowa czerwona w kratę,
4. T-shirt męski czarny,
5. Koszulka Polo czarna,
6. Koszulka Polo bordowa,
7. Koszulka Polo niebieska,
8. T-shirt męski zielony,
9. T-shirt męski niebieski z guzikami,
10. T-shirt męski szary z guzikami,



11. T-shirt męski szary,
12. T-shirt męski grafitowy,
13. T-shirt męski czarny napisy,
14. T-shirt męski pistacja,
15. T-shirt męski khaki.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Elżbieta Sołowiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA SOŁONIEWICZ poprzez brak uwidocznienia cen 15 rodzajów towarów na stoisku z odzieżą na targowisku miejskim przy ul. Podlaskiej w Węgrowie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 16.10.2022 r., (data wpływu do Inspektoratu) wyjaśniła, że dnia 19 sierpnia 2022 r. na targowisku miejskim przy ul. Podlaskiej w Węgrowie została przeprowadzona kontrola jej

stanowiska handlowego. Kontrola została przeprowadzona w obecności przedsiębiorcy. Zgodnie z protokołem kontroli „do sprzedaży oferowanych było 60 rodzajów towarów tj. koszule i T-shirt. W trakcie kontroli stwierdzono, że przy 15 rodzajach towarów brak było uwidocznionej ceny towaru.” W zawiadomieniu wydanym przez Organ jest napisane, że: *zakwestionowano 15 partii towaru w tym:*

- *koszula męska granatowa, flanelowa w kratkę,*
- *koszula męska brązowa, flanelowa, w kratkę,*
- *koszula męska czerwona, flanelowa, w kratkę,*
- *T-shirt męski czarny,*
- *koszula polo czarna,*
- *koszula polo bordowa,*
- *koszula polo niebieska,*
- *T-shirt męski zielony,*
- *T-shirt męski niebieski z guzikami,*
- *T-shirt męski szary z guzikami,*
- *T-shirt męski szary,*
- *T-shirt męski grafitowy,*
- *T-shirt męski pistacjowy,*
- *T-shirt męski khaki.*

Powyższe zdaniem przedsiębiorcy nie zgadza się ze stanem faktycznym. Mianowicie, w trakcie kontroli starszemu inspektorowi Iwonie Dąbrowskiej oraz inspektorowi Mariuszowi Kochańskiemu zwracana była uwaga na fakt, że powyższe wyliczenia są niegodne, gdyż m.in. koszula męska granatowa flanelowa w kratkę i koszula męska brązowa flanelowa w kratkę oraz koszula męska czerwona flanelowa w kratkę stanowią jeden rodzaj towaru, jedną partię towaru itp. Na zwracaną uwagę kontrolerzy odpowiadali, że według nich to się nie zlicza do jednego rodzaju towaru i „muszą to wpisać do protokołu” Powyższe protesty przedsiębiorcy nie zostały ujęte w protokole. Zgodnie z powszechną definicją, przedstawioną w Encyklopedii Zarządzania „partia towaru” to określona ilość wyrobów o tej samej nazwie pochodząca z jednego zakładu produkcyjnego, oznaczona w zasadzie tą samą datą produkcji lub symbolem tzw. Szarzy produkcyjnej [L. Karpiel, 1995, str. 92] bądź to określa ilość jednego i tego samego produktu przedstawiona odbiorcy jednorazowo przez dostawcę lub producenta do odbioru [[praca] zbiorowa, 1984, 1984, str.643]. Zgodnie z definicją legalną jaka udało się znaleźć przedsiębiorcy, na podstawie art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych *partia towaru paczkowanego (partia) oznacza określoną liczbę jednakowych towarów paczkowanych, o takiej samej ilości nominalnej, zapakowanych w tych samych warunkach i w określonym przedziale czasu.*

Zgodnie z definicją znajdującą się w słowniku języka polskiego słowo „rodzaj” określa gatunek czegoś wyróżniany ze względu na pewne cechy.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem przedsiębiorcy produkty wymienione w protokole tj.:

- Koszula męska granatowa, flanelowa, w kratkę,

- Koszula męska brązowa, flanelowa, w kratę,
- Koszula męska czerwona, flanelowa, w kratkę,

powinny stanowić jedną partię towaru

- Koszula polo czarna,
- Koszula polo bordowa,
- Koszula polo niebieska

powinny stanowić drugą grupę partii towaru

- T-shirt męski niebieski z guzikami,
- T-shirt męski szary z guzikami,

powinny stanowić trzecią grupę partii towarów

- T-shirt męski czarny,
- T-shirt męski zielony,
- T-shirt męski szary,
- T-shirt męski grafitowy,
- T-shirt męski pistacjowy,
- T-shirt męski khaki

powinny stanowić czwartą grupę partii towaru

- T-shirt męski czarny napis

Nie powinien być brany pod uwagę, ze względu na to, że inne T-shirty z tej samej partii towaru miały określoną cenę.

Powyższe wynika z faktu, że towary te, w sposób pogrupowany jak powyżej, były zakupywane od tego samego producenta, razem w paczce bądź kartonie (w zależności od danej partii), oraz przedstawione na jednym rachunku od hurtownika w jednej pozycji (bez rozbicia na poszczególne kolory). Na dowód przedsiębiorca przedstawiła przykładową fakturę oraz zdjęcia przedmiotowych towarów. Reasumując przedsiębiorca nie zgadza się z treścią zawiadomienia oraz protokołu, w którym stwierdzone jest, że w toku kontroli zakwestionowano 15 partii produktów. Ponadto przedsiębiorca dołączyła PIT-28.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że użyte w zawiadomieniu określenie partii towaru jest nieprecyzyjne, niemniej jednak wskazać należy, że sposób udokumentowania czynności kontrolnych uznać należy za prawidłowy. Cena jaką konsument płaci za dany towar może być uzależniona od wielu czynników, w tym koloru w jakim dany towar jest dostępny. Wynikać to może z obowiązującej mody, popytu na dany kolor, czy woli sprzedawcy. Inspektorzy udokumentowali stwierdzony stan faktyczny w protokole kontroli, którego treść nie była jakkolwiek podważona przez przedsiębiorcę obecnego przy czynnościach kontrolnych. Nie wniesiono uwag do protokołu kontroli zgodnie z trybem określonym w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706). Z tego wynika, iż ustalenia w nim

zawarte są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Brak jest zatem podstaw do dokonywania zmian zapisów zawartych w protokole kontroli, przyjęcia odmiennego niż udokumentowany stany faktycznego, jak też podważania faktu, iż produkty wymienione w załączniku nr 1 do protokołu kontroli (w odniesieniu do których toczy się postępowanie) nie były oznaczone ceną.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 15 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 60 rodzajów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednio poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.10.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesów konsumentów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Elżbiecie Sołowiecz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA SOŁONIEWICZ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Elżbieta Sołowiecz.  Mokobody,
- 2.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	336879.884624.903878
Nazwa dokumentu	DS.8361.146.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.146.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-04
Skrót dokumentu	A2A9B4153612120E3A6F3376627C869AF10D00EA
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2022-11-04 11:02:57
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)